



PERMANENT MISSION OF CUBA TO THE UNITED NATIONS
315 Lexington Avenue, New York, N.Y. 10016 (212) 689-7215, FAX (212) 689-9073

**STATEMENT BY THE DELEGATION OF CUBA AT THE FIFTH COMMITTEE.
MAIN SEGMENT OF THE 72ND SESSION OF THE GENERAL ASSEMBLY.
ITEM 136 PROPOSED PROGRAMME BUDGET FOR THE BIENNIUM 2018-
2019. ESTIMATES IN RESPECT OF SPECIAL POLITICAL MISSIONS, GOOD
OFFICES AND OTHER POLITICAL INITIATIVES AUTHORIZED BY THE
GENERAL ASSEMBLY AND/OR THE SECURITY COUNCIL. THEMATIC
CLUSTER I: SPECIAL AND PERSONAL ENVOYS AND SPECIAL ADVISERS
OF THE SECRETARY GENERAL. NEW YORK, 22 NOVEMBER 2017**

Mr. Chairman,

We would like to convey our appreciation to the Controller for the submission of the Secretary-General's reports on the estimates regarding special political missions, good offices and other political initiatives authorized by the General Assembly or by the Security Council. We likewise thank the Vice-chair of the Advisory Committee for the related reports of said committee.

Mr. Chairman,

The creation of the Special Political Missions is decided, in most cases, by the Security Council. However, such missions are financed through the Regular Budget, which is an unsustainable practice. In light of this, we consider it is understandable that these missions shall be financed in the same way as peacekeeping operations, which includes the use of their scale of assessments.

The Secretary-General has proposed for the biennium 2018-2019 a budget of 5,405 million dollars, before re-costing. This represents an increase of only 0.2% with respect to the budget outline approved in resolution 71/274, which undoubtedly represents a decrease of 3.8% in relation to the resources approved for the biennium 2016-2017.

In this scenario, where a minority of delegations advocates to impose a policy of zero nominal growth, and even a drastic reduction of the budget is intended, resources are proposed for a value of 1,109.6 million dollars for special political missions. Once again it is striking that the level of resources allocated to these missions amounts to more than 20% of the regular budget. This is proof of the imbalance existing in the resources allocated to the different priorities established by the General Assembly.

Mr. Chairman,

We refer to the Secretary-General's report on the estimates for Thematic Cluster I: Special and personal envoys and special advisers to the Secretary-General, contained in document A / 72/371 / Add.1, in particular to section II B concerning the Special Adviser to the Secretary General on the Prevention of Genocide. Cuba reiterates its disagreement with the Secretary General's proposal to include activities and results related to the concept of the responsibility to protect, in the estimates of special political missions; specifically, under the proposal relating to the Special Adviser on the Prevention of Genocide.

We do not know so far that there is a resolution adopted by the General Assembly, the highest democratic body of our Organization, through which the post of Special Advisor on the Responsibility to Protect has been created. As expressed in paragraph 31 of the Secretary General's report, "On August 31st, 2007, in a letter addressed to the President of the Security Council (S / 2007/721), the Secretary General stated his intention to appoint a Special Adviser in charge of the responsibility to protect ". An exchange of letters, just that Mr. Chairman, and not a decision of the Member States, is the genesis of this post.

Mr. Chairman,

We believe that the appointment of a Special Adviser on the responsibility to protect is a deviation from the letter and spirit of operative paragraphs 138 and 139 of UNGA resolution 60/1. We consider that there is no legal basis for the implementation of activities or the provision of products related to the responsibility to protect. Let us recall that in paragraph 2 of resolution 63/308, the General Assembly decided "to keep the responsibility to protect under review". As we have stated on previous occasions, it is our view that no formal intergovernmental debates or reviews have been developed in this regard. The General Assembly has not specifically approved a definition on this concept.

While examining Chapter II B of the Secretary General's Report, the level of resources associated with the activities and products linked to the Special Adviser on the responsibility to protect cannot be clearly and transparently defined, which are mixed with those of the Special Adviser for the Prevention of Genocide. The same applies for the narrative about the work description for both Advisors. This kind of ambiguous information makes it difficult for Member States to know precisely if the mission of the Special Adviser of the Secretary General on the Prevention of Genocide fully complies with the mandates granted or if, on the contrary, it arrogates the right to carry out activities with objectives that are not approved by the Member States.

Mr. Chairman,

The concept of responsibility to protect continues to present serious concerns for many countries, particularly small and developing countries, due to the lack of consensus and definitions on various elements of the same. On September 15, during the debate at the General Assembly, on the inclusion of this topic in the agenda of the current session, it was demonstrated that this is a concept that lacks consensus among the membership of our Organization.

Additionally, it is an issue that can be easily manipulated for political purposes, as has been the case of the sad examples recorded throughout history and which show that, under the aegis of the responsibility to protect, international law, the sovereignty of the State and its primary responsibility for the welfare of its population have been undermined.

Mr. Chairman,

Cuba is the victim of an unjust blockade, which by its nature and scope, qualifies as an act of genocide, under Article II of the Geneva Convention of 1948 on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide. With this in mind, the position assumed by my country on this matter should in no way be interpreted as a rejection to the work of the Special Adviser on the Prevention of Genocide, whose functions have the full support of our delegation, as part of the principled position of the Cuban government against genocide.

Mr. Chairman,

In accordance with the elements previously indicated, my delegation will be actively involved in question and answer sessions and will make specific proposals to modify the presentation of the Special Adviser for the Prevention of Genocide. In the framework of informal consultations, we will further go into additional elements and we will make proposals for concrete amendments to the Secretary General's proposal.

Thank you very much.



PERMANENT MISSION OF CUBA TO THE UNITED NATIONS
315 Lexington Avenue, New York, N.Y. 10016 (212) 689-7215, FAX (212) 689-9073

INTERVENCIÓN DE LA DELEGACION DE CUBA ANTE LA V COMISIÓN. SEGMENTO PRINCIPAL DEL 72 PERIODO DE SESIONES DE LA ASAMBLEA GENERAL. TEMA 136 PROYECTO DE PRESUPUESTO POR PROGRAMAS PARA EL BIENIO 2018-2019. ESTIMACIONES RESPECTO DE MISIONES POLÍTICAS ESPECIALES, BUENOS OFICIOS Y OTRAS INICIATIVAS POLÍTICAS AUTORIZADAS POR LA ASAMBLEA GENERAL O POR EL CONSEJO DE SEGURIDAD. GRUPO TEMÁTICO I: ENVIADOS ESPECIALES Y PERSONALES Y ASESORES ESPECIALES DEL SECRETARIO GENERAL. NUEVA YORK, 22 DE NOVIEMBRE DE 2017.

Señor Presidente:

Agradecemos a la Contralora por la presentación de los informes del Secretario General sobre las estimaciones respecto de misiones políticas especiales, buenos oficios y otras iniciativas políticas autorizadas por la Asamblea General o por el Consejo de Seguridad. Asimismo agradecemos al Vicepresidente de la Comisión Consultiva por los informes conexos de este órgano.

Señor Presidente:

La creación de las Misiones Políticas Especiales es decidida, en la mayoría de los casos, por el Consejo de Seguridad. Sin embargo, estas son financiadas a través del Presupuesto Regular, lo cual constituye una práctica insostenible. Ante esto consideramos resulta lógico que se proceda a su financiamiento de la misma manera que ocurre con las operaciones de mantenimiento de la paz, lo que incluye la utilización de su escala de cuotas.

El Secretario General ha propuesto para el bienio 2018-2019 un presupuesto ascendente a 5 405 millones de dólares, antes del ajuste. Ello supone un aumento de apenas un 0,2% respecto al esbozo del presupuesto aprobado en la resolución 71/274, que no puede ocultar que constituye un decrecimiento del 3,8% con relación a los recursos aprobados para el bienio 2016-2017.

En este escenario, donde una minoría de delegaciones aboga por imponer una política de crecimiento nominal cero, e incluso se pretende una reducción drástica del presupuesto, se proponen recursos por un valor de 1 109,6 millones de dólares para las misiones políticas especiales. Llama una vez más la atención, que el nivel de recursos asignados a estas misiones asciende a más del 20% del presupuesto regular. Ello es prueba del desbalance que existe en los recursos que se asignan a las diferentes prioridades establecidas por la Asamblea General.

Señor Presidente:

Hacemos referencia al Informe del Secretario General sobre las estimaciones para el Grupo temático I: Enviados especiales y personales y asesores especiales del Secretario General, contenidas en el documento A/72/371/Add.1, en particular a la sección II B relativa al Asesor Especial del Secretario General sobre la Prevención del Genocidio. Cuba reitera su desacuerdo con la propuesta del Secretario General de incluir actividades y resultados relativos al concepto de responsabilidad de proteger, en las estimaciones de las misiones políticas especiales; de manera específica, bajo la propuesta relativa al Asesor Especial sobre la Prevención del Genocidio.

Desconocemos hasta la fecha que exista una resolución adoptada por la Asamblea General, máximo órgano democrático de nuestra Organización, con la que se haya creado el puesto del Asesor Especial sobre Responsabilidad de Proteger. Tal como se expresa en el párrafo 31 del propio Informe del Secretario General, “El 31 de agosto de 2007, en una carta dirigida al Presidente del Consejo de Seguridad (S/2007/721), el Secretario General expresó su intención de nombrar un Asesor Especial encargado de la responsabilidad de proteger”. Un intercambio de cartas, apenas esto Sr. Presidente, y no una decisión de los Estados Miembros, es la génesis de este puesto.

Señor Presidente:

Creemos que la designación de un Asesor Especial sobre responsabilidad de proteger es una desviación de la letra y espíritu de los párrafos operativos 138 y 139 de la resolución 60/1 de la Asamblea General. Consideramos que no existe base legal para la ejecución de actividades o la previsión de productos relativos a la responsabilidad de proteger. Recordemos que en el párrafo 2 de la resolución 63/308, la Asamblea General decidió solamente “seguir examinando la responsabilidad de proteger”. Como hemos planteado en ocasiones anteriores, opinamos que no se han desarrollado ni debates, ni exámenes intergubernamentales formales al respecto. La Asamblea General concretamente no ha aprobado una definición sobre este concepto.

Al examinar el Capítulo II B del Informe del Secretario General, no se puede definir de manera clara y transparente, el nivel de recursos asociado a las actividades y productos vinculados con el Asesor Especial sobre la responsabilidad de proteger, los cuales aparecen mezclados con los del Asesor Especial para la Prevención del Genocidio. Lo mismo ocurre con la narrativa sobre el contenido de trabajo para ambos Asesores. Información ambigua de este tipo, dificulta a los Estados Miembros conocer con precisión si la misión del Asesor Especial del Secretario General sobre la Prevención del Genocidio cumple a cabalidad con los mandatos otorgados o si por el contrario se arroga el derecho de realizar actividades con objetivos que no gozan de la aprobación de los Estados Miembros.

Señor Presidente:

El concepto de la responsabilidad de proteger continúa ofreciendo serias preocupaciones para muchos países, en particular pequeños y en desarrollo,

debido a la falta de consensos y definiciones sobre varios elementos del mismo. El pasado 15 de septiembre, durante el debate en la Asamblea General, sobre la inclusión de este tema en la agenda del actual periodo de sesiones, quedó demostrado que este es un concepto que carece de consenso entre la membresía de nuestra Organización.

Adicionalmente, es un tema que puede ser fácilmente manipulado con fines políticos, como ha sido el caso con los tristes ejemplos que recoge la historia y en los que bajo la égida de la responsabilidad de proteger, se ha socavado el Derecho Internacional, la soberanía del Estado y su primordial responsabilidad para con el bienestar de su población.

Señor Presidente:

Cuba es víctima de un injusto bloqueo, que por su naturaleza y su amplitud, califica como un acto de genocidio, en virtud del Artículo II de la Convención de Ginebra de 1948 para la Prevención y la Sanción del Delito de Genocidio. Con esto en mente, la posición asumida por mi país en este tema en manera alguna debe interpretarse como un rechazo a la labor del Asesor Especial sobre la Prevención del Genocidio, cuyas funciones cuentan con pleno apoyo de nuestra delegación, como parte de la posición de principios del gobierno cubano contra el genocidio.

Señor Presidente:

A tenor con los elementos señalados, mi delegación se involucrará activamente durante las sesiones de preguntas y respuestas y formulará propuestas específicas para modificar la presentación del Asesor Especial para la Prevención del Genocidio. En el marco de las consultas informales profundizaremos sobre elementos adicionales y haremos propuestas de enmiendas concretas a la propuesta del Secretario General.

Muchas gracias.